

Herkenbaarheid en vindbaarheid

Project voor de ontwikkeling van een systeem
voor het optimaal beschikbaar maken van kennisproducten
van kenniscentra van Nederlandse hogescholen
voor een breed publiek

Rapportage

dr. B.J.M. Emans, lector Duurzaam HRM

drs. T.E. Bouma, docent Organisatiekunde en personeelsmanagement
Hanzehogeschool Groningen, Kenniscentrum Arbeid

Kenniscentrum Arbeid
Hanzehogeschool Groningen

Project in opdracht van SURFfoundation voor de ontwikkeling van een systeem voor het optimaal beschikbaar maken van kennisproducten van kenniscentra van Nederlandse hogescholen voor een breed publiek

SURF is de organisatie die ICT-vernieuwingen in het hoger onderwijs en onderzoek initieert, regisseert en stimuleert door onder meer het financieren van projecten. Meer informatie is te vinden op www.surf.nl

Inhoud

Samenvatting.....	1
1. Inleiding	3
2. De bestaande situatie bij het Kenniscentrum Arbeid.....	5
3. De projectopzet.....	7
4. Ervaringen met de gebruikte redactie-procedure.....	13
5. Ervaringen met de inrichting van de kennisbank /website.....	15
6. Ervaringen van gebruikers met de nieuw opgetuigde site	17
7. Conclusies	19
Bijlage 1	21
Bijlage 2	23
Bijlage 3	25
Bijlage 4	29
Bijlage 5	31
Bijlage 6	33
Bijlage 7	35
Bijlage 8	37
Bijlage 8 Vervolg en slot.....	39
Bijlage 9	41

Samenvatting

Het verslag betreft een experiment, met een looptijd van vijf maanden, om de kennisbank van een kenniscentrum van de Hanzehogeschool Groningen te optimaliseren, dat wil zeggen 1) de erin opgeslagen kennisproducten op kwaliteit te toetsen, 2) deze zodanig te typeren dat ze qua aard en inhoud herkenbaar worden voor kenniszoekers, en 3) ze zodanig op een website te etaleren dat ze vindbaar worden voor kenniszoekers. Een redactie-procedure werd hiertoe ontwikkeld en bepoefd. Drie lessen konden uit het experiment geleerd worden. De eerste is dat het met de redactie-procedure doenlijk bleek om met beperkte middelen en met een beperkte inzet van mensen te komen tot een adequate schifting van kennisproducten met en zonder voldoende kwaliteit (dus kennisproducten die wel en die niet in aanmerking kwamen om op de website geëtaleerd te worden). Kwaliteit werd daarbij mede gedefinieerd als 'van belang voor praktijkbeoefenaren en/of voor een breed publiek'. De tweede is dat het eveneens mogelijk bleek om, met de redactie-procedure, tot een adequate typering van de kennisproducten te komen. De derde les is dat er bij de technische vormgeving van de website, zodanig dat de kennisproducten herkenbaar en vindbaar geëtaleerd worden, veel komt kijken. De kunst is daar een manier voor te vinden die geen irrealistisch beslag op tijd en middelen legt.

1. Inleiding

Uit het werk van de kennis-centra op Nederlandse hogescholen pleegt een gestage stroom van kennisproducten voort te komen, zoals onderzoeksverslagen, op schrift gestelde lezingen, scripties van studenten en opiniërende artikelen. Een deel van die producten wordt gepubliceerd als boek, boekhoofdstuk, brochure of tijdschrift-artikel, een ander deel wordt in eigen beheer gepubliceerd, en nog een ander deel blijft ongepubliceerd. Bij elkaar vormen ze de kennisbank van een kenniscentrum. Deze wordt meestal concreet vormgegeven door middel van een website die de kennisproducten ontsluit voor wie er belang in stelt: studenten, docenten en onderzoekers maar ook praktijkbeoefenaars en algemeen geïnteresseerden. Van belang is dat het geheel aan kennisproducten zodanig geëtaleerd wordt dat belangstellenden zonder dwaaltochten en omwegen hun weg kunnen vinden naar wat er van hun gading is. In het project 'Herkenbaarheid en vindbaarheid' heeft het Kenniscentrum Arbeid van de Hanzehogeschool Groningen, het KCA, geëxperimenteerd met een werkwijze om zijn kennisbank en website daarvoor geschikt te maken.

Een van de belangrijkste aandachtspunten bij een dergelijk project is de kwaliteit van de kennisproducten. Kenniszoekers moeten er van op aan kunnen dat de geëtaleerde producten deugdelijk en wat dat betreft de moeite van het verder exploreren waard zijn. Van sommige producten is de deugdelijkheid bij voorbaat boven elke twijfel verheven, bijvoorbeeld als zij als artikel in een respectabel tijdschrift verschenen zijn. Maar dat is lang niet altijd het geval, terwijl het toch om waardevolle kennisproducten kan gaan, en vandaar dat het KCA is gaan werken met een redactie-procedure die moet garanderen dat al het geëtaleerde aan de maat is.

Volgens die procedure worden alle kennisproducten onderworpen aan een bepaalde kwaliteits-check. De lectoren van het KCA en andere experts voeren in een reviewer-rol die check uit, terwijl een eindredacteur het proces bewaakt en de uitkomsten ervan verwerkt. Als afsluitende stap volgt dan het invoeren van die uitkomsten in de kennisbank-website van het kenniscentrum.

De ervaringen met dit experiment (want dat was het) staan beschreven in dit rapport.

Achtereenvolgens wordt uiteengezet

- hoe de bestaande situatie was bij het KCA bij de aanvang van het project
- hoe, uitgaande van die situatie, het project is vormgegeven
- welke leerervaringen zijn opgedaan met de gebruikte redactie-procedure
- welke leerervaringen zijn opgedaan met de inrichting van de kennisbank/website
- wat de ervaringen zijn van gebruikers van de nieuw opgetuigde website

Het experiment is opgezet in opdracht van SURFfoundation die antwoord wilde hebben op drie vragen met betrekking het toegankelijk maken van kennisproducten van hogescholen, te weten

- ⇒ Wat voor inhoudelijke kwaliteitscriteria kan men laten gelden voor naar buiten gebrachte kennisproducten?
- ⇒ Hoe kan, aan de hand van die inhoudelijke criteria, de kwaliteitsbewaking bij het naar buiten brengen van kennisproducten geborgd worden?
- ⇒ Hoe kan dat naar buiten brengen praktisch gerealiseerd worden?

De hierboven aangekondigde leer-ervaringen en gebruikers-ervaringen worden zo geformuleerd dat daarmee op deze vragen een antwoord gegeven wordt.

2. De bestaande situatie bij het Kenniscentrum Arbeid

Het kenniscentrum Arbeid is een van de zes kenniscentra van de Hanzehogeschool Groningen. Lectoren, docenten, studenten en deskundigen uit het werkveld werken erin samen aan arbeidsvraagstukken in de regio Noord-Nederland en daarbuiten. Opgericht in 2008, en sindsdien successievelijk uitgebouwd, kan het een jong kenniscentrum genoemd worden. Sinds 2009 vormen vier lectoraten, elk met een eigen thema, er samen de kern van.

Het KCA heeft, zoals alle kenniscentra op hogescholen, in de loop van haar bestaan een variëteit aan kennisproducten opgeleverd en op zijn website gezet. In juni 2010, bij de aanvang van het hier gerapporteerde project, bevatte de kennisbank 44 kennisproducten: onderzoeksverslagen, essays, lezingen en opiniërende stukken. Deze kennisproducten verschilden onderling wat betreft de aard en de inhoud maar ook wat betreft de kwaliteit ervan, dat wil zeggen: de mate waarin ze bedoeld én beoordeeld waren als afleverbare eindproducten. Op de website waren, kort gezegd, kaf en koren niet gescheiden en dat alleen al deed afbreuk aan de toegankelijkheid ervan. In meer algemene zin werd er onvoldoende snel en eenduidig inzicht verschaft aan potentiële kennis-gebruikers in het nut dat de geëtaleerde kennisproducten al of niet voor hen hebben. Het hier gerapporteerde project, een poging om daar verandering in te brengen, heeft betrekking op de bovengenoemde verzameling van 44 kennisproducten.

3. De projectopzet

Om een systeem te ontwikkelen dat aan potentiële kennis-gebruikers snel en eenduidig inzicht verschaft in de aard, de inhoud en de kwaliteit van geëtaleerde kennisproducten zijn drie dingen nodig: 1) een voor kennisgebruikers betekenisvolle typologie (naar aard en inhoud) van kennisproducten, 2), een procedure voor het valideren (checken van de kwaliteit) van kennisproducten en 3) een standaard voor het etaleren van de kennisproducten en hun metadata (= essentiële kennisproductkenmerken, zoals jaar van verschijnen en auteursnamen). Deze drie systeem-ingrediënten zijn in het kader van het project ontwikkeld en in praktijk gebracht. In afzonderlijke paragrafen volgt hieronder een beschrijving van elk ervan.

Aan de hele systeemontwikkeling lagen twee gedachten ten grondslag. Een is dat het resultaat ervan van de grootst mogelijke eenvoud diende te zijn. Dat wil zeggen dat het bestaande organisatie-processen niet substantieel mocht uitbreiden en compliceren. Taakverzwaringen mochten er niet mee gepaard gaan.

De tweede gedachte was dat waar mogelijk gebruik gemaakt zou moeten worden van praktijken die binnen de Hanzehogschool en daarbuiten al ontwikkeld zijn. Het innovatieve van het te ontwikkelen systeem werd dus niet gezocht in het ontwerp van geheel nieuwe praktijken, maar in een zodanige benutting van bestaande praktijken dat deze hanteerbaar en van nut zijn voor hogescholen.

Het belang van beide leidende gedachten is dat daarmee verzekerd wordt dat het ontwikkelde systeem aansluit bij bestaande werkprocessen en dat is weer van belang voor de implementeerbaarheid ervan.

Systeem-ingrediënt nr. 1: een typologie van kennisproducten

Een potentiële kennisconsument moet, om te kunnen weten of een kennisproduct aansluit bij wat hij of zij zoekt, zicht hebben op de inhoud, maar ook op de aard ervan. Over inhoud én aard dient dus van elk kennisproduct dat geëtaleerd wordt, duidelijkheid verschaft te worden. Met gebruikmaking van standaard-typologieën is dit laatste efficiënt te doen.

Voor de typologie van de product-inhoud is gebruik gemaakt van de Nederlandse Basis Classificatie. Dit, indachtig het uitgangspunt dat er maximaal aangesloten diende te worden bij wat gangbaar is. De Nederlandse Basis Classificatie is de alom in Nederland gebruikte en alle disciplines omvattende verzameling van geordende trefwoorden ter karakterisering van de inhoud van kennisproducten.

Voor wat betreft de product-aard zijn twee typologieën gehanteerd. De eerste was ter karakterisering van het soort betoog dat in het kennisproduct geboden wordt.

Onderscheiden werden:

- 1) onderzoeksverslag
- 2) onderzoeksvoorstel
- 3) essay/stellingnamestuk
- 4) beleidsstuk
- 5) lesmateriaal.

De tweede typologie was ter aanduiding van het publiek waarvoor de inhoud van het kennisproduct van belang is. Als publiekscategorieën werden daartoe onderscheiden

- 1) praktijkbeoefenaren, (het 'werkveld')
- 2) wetenschappers
- 3) onderzoekers
- 4) studenten
- 5) het brede publiek.

Tot deze twee typologieën is besloten door de lectoren van het KCA, waarbij het hun erom ging de variëteit van hogeschool-kennisproducten zo goed mogelijk in beeld te brengen.

Systeem-ingrediënt nr. 2: een redactie-procedure voor de validering van kennisproducten

Aan de kennisproducten die via de op te tuigen website/kennisbank geëtaleerd en beschikbaar gesteld worden, moet een kwaliteitskeurmerk gekoppeld kunnen worden. Voor dat doel werd een redactie-procedure ontwikkeld, bestaande uit een review-format voor elk afzonderlijk kennisproduct, en een review-draaiboek voor het werken met dat format.

Het *review-format* werd eenvoudig gehouden en was beperkt tot een check van elk kennisproduct op de volgende kwaliteits-criteria:

1. De belangwekkendheid van het kennisproduct
2. De onderbouwdheid van het kennisproduct (dat is: de geldigheid en de betrouwbaarheid van de beweringen die erin gedaan worden)
3. De begrijpelijkheid van het kennisproduct als geheel
4. De dekkendheid van de titel van het kennisproduct
5. De aanwezigheid van een samenvatting en de dekkendheid daarvan
6. De omvang van de samenvatting, waarbij 250 woorden voor elk kennisproduct als het maximaal toelaatbare werd aangehouden
7. De aanwezigheid en dekkendheid van bijgeleverde trefwoorden

Deze criteria zijn niet meer dan specificeringen van gangbare beoordelingscriteria voor wetenschappelijke teksten, zoals die bijvoorbeeld gehanteerd worden door redacties van peer-reviewed tijdschriften. Het uitgangspunt dat waar mogelijk bestaande praktijken gekopieerd zouden moeten worden ligt aan de keuze voor deze criteria ten grondslag. Specificering was het meest aan de orde bij het eerste criterium, belangwekkendheid. Dit criterium diende zo gedefinieerd te worden dat het eigene van de kennisproductie die op hogescholen plaatsheeft, dat wil zeggen de betekenis ervan voor praktijksituaties, tot zijn recht komt. De operationalisatie ervan heeft, heel eenvoudig, de gedaante gekregen van twee te checken kennisproduct-karakteristieken, te weten de belangwekkendheid van de inhoud van het product voor praktijkbeoefenaars en de belangwekkendheid ervan voor het brede publiek. Met de typologie van kennisproducten (zie boven: systeem-ingrediënt nr. 1) is in deze checks automatisch voorzien.

Voor het reviewen van afzonderlijke kennisproducten aan de hand van de zeven criteria werd een standaard-formulier gebruikt (zie bijlage 1), dat meteen ook voor de typering van het betreffende kennisproduct (systeem-ingrediënt 1) gebruikt werd.

Het *review-draaiboek*, voluit het *review- en typerings-draaiboek*, voorzag in de volgende werkwijze:

1. Een van de vier KCA-lectoren werd aangesteld als eindredacteur (dat was de eerste auteur van dit rapport; de intentie is de taak te laten rouleren). Hij vervulde deze rol tezamen met een docente van de Hanzehogeschool (de tweede auteur van dit rapport). Zij was ten behoeve het project deeltijds vrijgeroosterd.
2. Ervoor zorgend dat niemand geschriften uit eigen koker kreeg voorgelegd verdeelde de eindredacteur de kennisproducten onder de vier lectoren om te worden gereviewd en getypeerd.
3. Met gebruikmaking van het standaardformulier reviewden en typeerden de lectoren de hun toegewezen producten.
De reviewer-taak werd daarbij beperkt tot die criteria die niet al eerder toegepast waren bij de beoordeling van de betrokken kennisproducten. In sommige gevallen had namelijk al een externe redactie naar het product gekeken en het werk daarvan werd dan niet overgedaan. Het kwam er in een aantal gevallen op neer dat men zich alleen hoefde te buigen over criterium 1 (belangwekkendheid) en over de typering van de aard van het kennisproduct.
De reviewtaak beperkte zich verder tot het geven van oordelen. De oordelen hoefden niet onderbouwd te worden en bij negatieve oordelen hoefden er geen verbeteringssuggesties gegeven te worden.
4. De lectoren zochten ook voor elk toegewezen kennisproduct iemand uit hun netwerk aan om als onafhankelijke co-reviewer en co-typeerder op te treden. In de praktijk waren dat steeds medewerkers/kenniskringleden van de betrokken lector maar dat had ook anders gekund. Aldus onderging elk kennisproduct twee reviews en twee typeringen.
5. Alle reviews werden uiteindelijk door de eindredactie ingenomen en zodanig verwerkt dat ze de benodigde input leverden voor het inrichten van de nieuw op te tuigen website/kennisbank. De kennisproducten zelf (voorzover ze volgens de reviews aan alle zeven kwaliteitscriteria voldeden) werden aldus klaargezet voor de website, samen met de typeringen die ze tijdens het review-proces hadden gekregen.
6. Zonodig en zo mogelijk zorgde de eindredactie eerst nog voor reparatie van kennisproducten die nog niet ten volle aan de criteria voldeden. Dit laatste betrof voornamelijk ontbrekende of ondeugdelijke samenvattingen en (zelfs in 100% van de gevallen) ontbrekende trefwoorden. Een keer diende de titel te worden verrijkt met een inzichtgevende ondertitel. Bij onenigheid tussen twee reviewers besliste de eindredactie. Om geen tijd te verliezen is ervan afgezien de auteurs te vragen om, zonodig, samenvattingen van hun kennisproducten te maken. In plaats daarvan is deze taak in zijn geheel uitbesteed aan een inhoudelijk ingevoerde medewerker van het Kenniscentrum Arbeid.

In de gehanteerde combinatie van review-format en review-draaiboek zijn de twee leidende gedachten herkenbaar die aan het project ten grondslag liggen (maximale eenvoud en maximale aansluiting bij bestaande praktijken):

- Het review-format volgt (zoals al opgemerkt) gangbare praktijken.
- De taak van de eindredacteur was omvangrijk (en kon ook alleen gedaan worden dankzij een uitgebreide ondersteuning die voor de projectduur beschikbaar was), maar dat kwam doordat er veel kennisproducten in een keer onder handen genomen moesten worden en doordat het de eerste keer was dat er met het review-format en de reviewprocedure gewerkt werd.
- Voor de lectoren van het kenniscentrum betekent het reviewen een extra activiteit, maar daar staat tegenover dat deze goeddeels samenvalt met hun reeds bestaande verantwoordelijkheid voor het naar buiten brengen van het werk van het kenniscentrum. Het reviewwerk is bovendien weinig belastend. Er hoeft per kennisproduct slechts een handvol multiple-choice oordelen gegeven te worden.
- Voor de ingeschakelde kenniskringleden betekent het reviewen eveneens een extra activiteit, maar daar staat tegenover dat het ook een uiterst functionele en leerzame activiteit is, die bevordert dat men vertrouwd raakt met het werk van collega's in het kenniscentrum, en meer in het algemeen met redactioneel werk.

Systeem-ingrediënt nr. 3: een standaard voor het etaleren van kennisproducten en metadata

Alleen die kennisproducten komen voor etalering in de kennisbank/website in aanmerking, die aan alle zeven kwaliteitscriteria voldoen. Bij het afsluiten van het project, in november 2010, betrof dat 20 van de oorspronkelijke 44 kennisproducten. De helft had de reviewprocedure niet doorstaan, een enkele was eind november nog in behandeling.

Met het etaleren van elk kennisproduct afzonderlijk dient alle relevante informatie en documentatie met betrekking tot dat kennisproduct efficiënt en effectief aan de websitebezoeker te worden aangeboden. Niet alleen het kennisproduct zelf moet gepresenteerd worden, maar ook bijbehorende metadata, die de bezoeker helpen zich een beeld te vormen van het kennisproduct en die hem of haar in staat stellen met het kennisproduct aan het werk te gaan. De Hanzemediatheek (de mediatheek van de Hanzehogeschool Groningen) heeft ten behoeve van het project een instructie opgesteld om per kennisproduct de benodigde metadata klaar te zetten (zie bijlagen 2 en 3). De volgende drie eisen kunnen daarmee aan de etalerings-standaard gesteld worden:

- De website-bezoeker dient in een oogopslag te kunnen zien of het kennisproduct voor hem of haar van belang is.
- De website-bezoeker dient met één keer doorklikken de toegang tot het complete kennisproduct te krijgen.
- De website-bezoeker krijgt de volledige bibliografische referentie van het kennisproduct, zodat hij of zij er naar kan verwijzen.

Twee voorbeelden (zie bijlage 4 en 5) illustreren hoe aan deze eisen voldaan is. Per kennisproduct werd in een afzonderlijke informatiebox het volgende aangeboden:

1. Bibliografische informatie, te weten de naam/namen van de auteur(s), de complete titel, de wijze van uitgave en het jaar van uitgave
2. Een inhoudsaanduiding met trefwoorden
3. Een aanduiding van de soort publicatie

4. Een aanduiding van de belangwekkendheid van het kennisproduct
5. Een doorklikmogelijkheid naar de samenvatting van het artikel
6. Een doorklikmogelijkheid naar het complete kennisproduct

De aldus gevulde informatieboxen van de 20 kennisproducten die de reviewprocedure hadden doorstaan werden in een aparte testomgeving achter elkaar op een site gezet, chronologisch en per lectoraat geordend. Tezamen vormden ze aldus één websitepagina vanwaaruit doorgeklikt kon worden naar de kennisproducten en naar de samenvattingen ervan.

Voor het optuigen van de site werd de software gebruikt die op de Hanzehogeschool voor al haar websites gebruikt wordt. Dat maakte het werk doenlijk, maar bracht ook een beperking met zich mee. Een zoek- en selectie-functie, (bijvoorbeeld om alle publicaties met één bepaald trefwoord, of van één bepaalde auteur, of van één jaar, of met een bepaald woord in de titel te vinden) kon er niet mee worden ingevoerd.

4. Ervaringen met de gebruikte redactie-procedure

Het is gelukt om in het tijdsbestek van vijf maanden te komen tot een presentabele en op kwaliteit uitgezuiverde input voor de kennisbank/website van het kenniscentrum Arbeid. In die zin kunnen de ervaringen met het review-format en het review-draaiboek positief genoemd worden. In de loop van het project deden zich niettemin een aantal problemen voor die nog om een oplossing vragen.

1. Het heeft praktisch drie maanden geduurd, voordat het reviewen goed op gang kwam. Dat had voor een deel te maken met het feit dat de eerste projectmaanden in de zomervacantieperiode vielen. Wat ook meespeelde was dat veel kennisproducten incompleet in de bestaande kennisbank beschikbaar waren zodat er nog het nodige speurwerk nodig was voordat ze aan reviewers gegeven konden worden. Verder was er het probleem waar elke redactie mee te maken heeft: reviewers reageren niet altijd even snel als hun iets gevraagd wordt. Dat dit alles uiteindelijk oplosbaar was neemt niet weg dat het wishful thinking zou zijn om te denken dat het minder moeizaam had gekund, of zou moeten kunnen in de toekomst. De praktijk is weerbarstig. Een echte oplossing is daar niet voor. Er kan wel een les uit deze constatering geleerd kan worden, namelijk dat er beslist niet getornd moet worden aan de eenvoud die in de redactie-procedure was ingebouwd. Complicerende verbeteringen zullen al gauw verslechtingen blijken te zijn.
2. Als kennisproducten definitief werden afgekeurd, betrof dat altijd het criterium *begrijpelijkheid*. Het ging dan om hand-out-achtige versies van gegeven lezingen, die alleen begrijpelijk waren voor wie de lezing gevolgd had. *Belangwekkendheid* en *onderbouwdheid* waren nooit een probleem. Wel veel problemen waren er met de *samenvatting* en de *trefwoorden*, maar die konden verholpen worden in de eindredactie-fase. De eindredactie werd mede daardoor een forse taak. Het maken van een deugdelijke samenvatting en het selecteren van adequate trefwoorden is veel meer dan een administratieve onderneming. Men moet er zowel inhoudelijk als redactioneel voor onderlegd zijn. Tijdens het project was er adequate ondersteuning voor dit deel van het eindredactiewerk. De les die hieruit geleerd kan worden is dat voor het eindredactiewerk altijd uren, en wel voor een gekwalificeerde kracht, begroot zullen moeten worden.
3. Twee typen kennisproducten lieten zich niet behandelen met de gekozen redactie-procedure, te weten audiovisueel materiaal (met name films) en interviews met leden van het kenniscentrum in tijdschriften. Dat is jammer omdat de belangwekkendheid, begrijpelijkheid en onderbouwdheid van deze kennisproducten niet hoeft onder te doen voor die van andere kennisproducten. Dit is een probleem waar te zijner tijd mogelijk aandacht aan kan worden besteed.
4. Bij de aanduiding voor welke publiekscategorieën de kennisproducten van belang zijn kan de categorie *studenten* vermoedelijk vervallen. Het bleek namelijk dat alle producten voor studenten van belang gevonden werden.
5. De typologie naar product-aard (onderzoeksverslag/ onderzoeksvoorstel/ essay/stellingnamestuk/ beleidsstuk/ lesmateriaal) bleek niet geheel eenduidig te zijn. Een betoog dat op een uitgebeide literatuurstudie gebaseerd is, is –

bijvoorbeeld – te typeren als “essay/stellingname-stuk”, maar ook als “onderzoeksverslag”, afhankelijk van de definitie van “onderzoeksverslag”. Ter aanvulling van de typologie is dus een lijst met type-definities nodig.

5. Ervaringen met de inrichting van de kennisbank /website

Het invoeren van de output van de eindredactie in de site was, toen eenmaal een lay-out gevonden was, een relatief eenvoudige operatie. Dat wil niet zeggen dat er alleen maar reden tot tevredenheid is. Vooralsnog zijn er twee ambities niet vervuld.

- 1) Er is gebruik gemaakt van standaard-software voor het maken van websites. Bij de bespreking ervan in paragraaf 2 is al gezegd dat deze voor het etaleren van een kennisbank ontoereikend is omdat hij niet voorziet in de mogelijkheid van zoeken en selectie-functies (bijvoorbeeld om alle publicaties met één bepaald trefwoord, of van één bepaalde auteur, of van één jaar, of met een bepaald woord in de titel te vinden). Overschakeling op gespecialiseerde software is noodzakelijk.
- 2) De ambitie was om werk te maken van aansprekende visualisaties van de gepresenteerde kennisproducten en hun karakteristieken. Dat bleek veel te hoog gegrepen. Dat is een project op zichzelf. Het is weer iets waar tezelfdertijd mogelijk aandacht aan kan worden besteed.

6. Ervaringen van gebruikers met de nieuw opgetuigde site

Elf proef-bezoekers van de nieuwe site, twee studenten, vier docenten en vijf onderzoekers, is gevraagd hun ervaringen ermee te vermelden. Daartoe werd een vragenlijst met zes, deels meervoudige, vragen gebruikt. Deze bevatte (zie bijlage 6) een paar vragen over de mate waarin de site zicht bood op diverse aspecten van de geboden kennisproducten, een paar vragen over de bijdrage die diverse onderdelen van de website aan het gebruiksgemak ervan gaven, en een paar algemene tevredenheidsvragen. Met die vragen werd steeds om een vergelijking met de oude website gevraagd. De respondenten kregen de volgende instructie:

- Kies een eigen doel of vraag t.a.v. arbeid, iets waar U meer te weten over wilt komen
- Maak evt. vooraf een print van de 6 vragen van het onderzoek en maak aantekeningen t.a.v. de vragen.
- Doorzoek vervolgens gedurende ongeveer 10 minuten de oude vindplaats van KCA-publicaties (zie de eerste link naar)
- Beantwoord vervolgens de vragen 1 en 2 over de oude website door een O te plaatsen in de antwoordtabel.
- Doorzoek vervolgens gedurende ongeveer 10 minuten de nieuwe KCA-website (zie de tweede link).
- Beantwoord vervolgens de vragen 1 en 2 over de nieuwe website door een N te plaatsen in de antwoordtabel.
- Beantwoord vervolgens de vragen 3,4, 5 en 6 n.a.v. de beide websites.
- Stuur de (gedigitaliseerde) vragen en antwoorden uiterlijk maandag 29 november a.s. terug naar

De gegeven antwoorden staan vermeld in de bijlagen 7-9. Deze kunnen als volgt worden samengevat.

- 1) De nieuwe site komt als enigszins beter naar voren dan de oude website (zie bijlagen 7 en 8). Dat betreft praktisch alle vergelijkingsvragen. Alleen wat betreft het gemak van de titel- en auteur-vermelding was er geen verschil tussen de beide sites. In individuele antwoorden kwam een enkele keer overigens de oude site als de betere naar voren.
- 2) De nieuwe site wordt, ondanks de positief uitgevallen vergelijking met de oude website, niet onverdeeld gunstig beoordeeld. Het zicht op de kwaliteit en op de relevantie van de inhoud van de kennisproducten werd bijvoorbeeld door slechts een minderheid van de respondenten makkelijk gevonden (zie bijlage 7). Voorts werden de elementen van de nieuwe site, waarmee deze zich onderscheidt van de oude, te weten de samenvattingen, de trefwoorden, de aanduidingen van het type kennisproduct en de aanduiding van de doelgroep ervan, lang niet door alle respondenten geapprecieerd, althans niet 'in sterke of zeer sterke mate' (zie bijlage 8).

- 3) Antwoorden op de tevredenheidsvragen (zie bijlage 9) maken duidelijk waar de positieve en de negatieve belevingen van de (nieuwe) site op gestoeld zijn:
- De niet-thematische ordening van de kennisproducten naar lectoraat en jaar van verschijnen doet afbreuk aan de vindbaarheid ervan.
 - Dit geldt ook voor het ontbreken van een werkende zoekfunctie op trefwoorden; een dergelijke zoekfunctie maakt de manier waarop de kennisproducten geordend worden overigens minder relevant.
 - De lay out kan rustiger, fraaier en duidelijker.
 - De onbekendheid van de site *an sich* doet afbreuk aan de vindbaarheid van het gebodene.
 - De inhoud van het gebodene komt pas tot zijn recht als het onderdeel uitmaakt van een meer bekende site, bijvoorbeeld de HBO-kennisbank.
 - De presentatie van de kennisproducten zou (nog) meer in overeenstemming moeten worden gebracht met internationaal gangbare standaarden.
 - Het ontbreken van kennisproducten op de site die nog wel op de oude site stonden, maar die het reviewproces niet doorstaan hadden, wordt (door een enkeling) als verlies gezien.
 - De per kennisproduct gegeven informatie en de doorklik-mogelijkheden worden positief gewaardeerd.

Deze constatering maken duidelijk dat er, vanuit het gebruikersperspectief, nog flink wat verbeterd dient te worden aan de herkenbaarheid en de vindbaarheid van de geëtaleerde kennisproducten. Een zoekfunctie moet beslist worden toegevoegd (dit is reeds geconstateerd in paragraaf 5), aan de lay-out kan veel verbeterd worden (ook dit werd al in paragraaf 5 gesteld), de presentatie kan nog een slag professioneler, en er moet wat worden gedaan aan de geïsoleerde positie van de site.

7. Conclusies

Met het project werd beoogd op de volgende vragen een antwoord te verkrijgen:

1. Wat voor inhoudelijke kwaliteitscriteria kan men laten gelden voor naar buiten gebrachte kennisproducten?
2. Hoe kan, aan de hand van die inhoudelijke criteria, de kwaliteitsbewaking bij het naar buiten brengen van kennisproducten geborgd worden?
3. Hoe kan dat naar buiten brengen praktisch gerealiseerd worden?

In de nu volgende slot-alinea's wordt samengevat welke antwoorden op deze vragen in de inhoud van de voorgaande paragrafen besloten ligt.

Als kwaliteitscriteria zijn in het project de gangbare criteria voor kennisproducten genomen (belang, onderbouwdheid, begrijpelijkheid, deugdelijkheid van titel, deugdelijkheid van samenvatting, deugdelijkheid van trefwoorden). Het eerste criterium, belang, kreeg daarbij een speciale operationalisatie en wel als "belangwekkendheid voor een of meer categorieën van gebruikers". Het ging daarbij om de volgende categorieën: 1) praktijkbeoefenaren, 2) wetenschappers, 3) onderzoekers, 4) studenten, 5) het brede publiek. Deze set van criteria is goed hanteerbaar gebleken. Op één onderdeel slechts geven de projectervaringen aanleiding tot een aanpassing: de categorie 'studenten' kan gemist worden (zie paragraaf 4), niet omdat zij een onbelangrijke categorie is, maar omdat alle producten van belang plegen te zijn voor studenten. Als typerende categorie heeft zij dus geen functie.

De kwaliteits-bewaking waarmee in het project geëxperimenteerd is was het meest energie- en tijdkostende onderdeel ervan, met de rollen van eindredacteur en reviewers, met het reviewformat dat ontworpen is, en de review-procedure die aangehouden is (zie paragraaf 3). Het experiment geeft geen aanleiding de werkwijze bij te stellen (zie paragraaf 4). Het resultaat (schifting van de kennisproducten op kwaliteit, met als bijproduct een typering van elk kennisproduct) kwam overeen met de bedoelingen. En het te verrichten werk was doenlijk. Dit laatste was te danken aan een paar gemaksmaximaliserende kenmerken van de gevolgde werkwijze. Kwaliteitsbewaking die al had plaatsgevonden werd niet overgedaan, en er werd waar mogelijk gebruik gemaakt van bestaande methodieken.

De kennisproduct-typering die uit de gevolgde review-procedure resulteerde, bood bruikbare invoer voor de presentaties van de kennisproducten in de kennisbank/website. Het enige wat daarbij gemist werd, was een eenduidige definiëring van de kennisproduct-typen die onderscheiden werden. Daar dient nog aandacht aan besteed te worden.

De technische realisatie voor het naar buiten brengen van de kennisproducten, zoals die in het project is vormgegeven (zie paragraaf 3), moet nog op veel punten verbeterd worden (zie paragraaf 5). Niet-positieve ervaringen van site-bezoekers (zie paragraaf 6) hadden allemaal hierop betrekking. Dit is geen sinecure. Het project heeft aangegeven waar de verbeteringen op gericht moeten zijn. De kunst zal zijn een manier te vinden om

deze verbeteringen aan te brengen zonder dat daarmee een irrealistisch beslag op middelen gelegd wordt.

Bijlage 1

Standaardformulier voor review en typering van kennisproducten*

Auteur(s) kennisproduct: Titel kennisproduct: Naam reviewer: Datum:		Toelichting/ redactiesuggesties	
Wat voor type kennisproduct is het? Kruis type aan (if any)	Onderzoeksverslag	<input type="checkbox"/>	
	Onderzoeksvoorstel	<input type="checkbox"/>	
	Essay/stellingnamestuk	<input type="checkbox"/>	
	Beleidsstuk	<input type="checkbox"/>	
	Lesmateriaal	<input type="checkbox"/>	
Is het kennisproduct belangwekkend ? Kruis aan voor welk publiek het belangwekkend is (if any)	Praktijkbeoefenaren (het werkveld)	<input type="checkbox"/>	
	Wetenschappers	<input type="checkbox"/>	
	Onderzoekers	<input type="checkbox"/>	
	Studenten	<input type="checkbox"/>	
	Breed publiek	<input type="checkbox"/>	
Is het kennisproduct onderbouwd (worden de geldigheid en de betrouwbaarheid van de beweringen erin voldoende aangetoond)? Kruis aan	Ja	<input type="checkbox"/>	
	Nee	<input type="checkbox"/>	
Is het kennisproduct begrijpelijk (is de opzet en zijn de formuleringen voldoende helder)? Kruis aan	Ja	<input type="checkbox"/>	
	Nee	<input type="checkbox"/>	
Heeft het kennisproduct een inzichtgevende titel (een titel die de inhoud ervan dekt?) Kruis aan	Ja	<input type="checkbox"/>	
	Nee	<input type="checkbox"/>	
Is er een inzichtgevende samenvatting (een samenvatting die de inhoud van het kennisproduct dekt?) Kruis aan	Ja	<input type="checkbox"/>	
	Nee	<input type="checkbox"/>	
Voldoet de samenvatting aan de omvangseis van maximaal 250 woorden? Kruis aan	Ja	<input type="checkbox"/>	
	Nee	<input type="checkbox"/>	
Zijn er (adequate) trefwoorden van de Nederlandse Basis Classificatie toegevoegd aan het kennisproduct?	Ja	<input type="checkbox"/>	
	Nee	<input type="checkbox"/>	
Is de bibliografische aanduiding van het kennisproduct compleet?	Eindredacteur draagt zorg voor de correctheid van de bibliografische aanduiding		

Het formulier dat gebruikt is in het project is qua inhoud identiek aan het hier afgebeelde formulier. De lay-out ervan was echter anders. Enkele van de aanwijzingen voor de reviewer, in de eerste kolom, ontbraken er bovendien in. Deze waren mondeling meegegeven.

Bijlage 2

Per publicatie te verzamelen gegevens t.b.v. weergave op website

In alle gevallen

Doelgroep (werkveld, wetenschappers, onderzoekers, studenten, het brede publiek)

Type publicatie (onderzoeksverslag, onderzoeksvoorstel, essay/stellingnamestuk, beleidsstuk, lesmateriaal)

Auteur

2^e Auteur

3^e Auteur

Samenvatting (max 250 woorden)

Domein en trefwoord (Ned. Basis Classificatie)

In geval van boek / proefschrift

Titel

Uitgever

Jaar

ISBN

In geval van tijdschriftartikel

Titel artikel

Titel tijdschrift

Jaar, jaargang of volume, paginanummer(s)

In geval van hoofdstuk in een boek

Titel hoofdstuk

Titel boek

Redacteur boek

Uitgever

Jaar

ISBN

In geval van paper, intern rapport of andere publicatie, niet bij een externe uitgever verschenen

Titel

Uitgever (= Groningen: Hanzehogeschool Groningen, Kenniscentrum Arbeid)

Jaar

Bijlage 3

Voorbeelden van gegevens per publicatie

[Boek / proefschrift](#)

Auteur: H.A.M. van Lieshout,

2^e Auteur: afwezig

Titel: Different hands. Markets for intermediate skills in Germany, the U.S. and the Netherlands. Proefschrift ter verkrijging van de graad van doctor aan de Universiteit van Utrecht.

Uitgever: Groningen: Hanzehogeschool Groningen.

Jaar: 2008

Samenvatting: In dit proefschrift wordt geanalyseerd en vergeleken hoe empirische markten voor middelbare kwalificaties opereren onder verschillende reguleringsregimes. In West Duitsland, de Amerikaanse staat Wisconsin en Nederland werden de institutionele orde, strategieën van actoren en hun interactie geanalyseerd aan de hand van de vragen: 1) Welke opties zijn er voor beroepsonderwijs en scholing? 2) welke regels en actoren reguleren deze opties? 3) hoe helpt de interactie van deze regels en actoren de feitelijke keuzes van jonge mensen en werkgevers in relatie tot beroepsonderwijs en scholing te verklaren? De drie casussen worden vergeleken en besproken.

De conclusie is dat regimes die beroepsonderwijs en scholing reguleren uit meer bestaan dan overheden en hun wetgeving en beleid. Een effectieve analyse van reguleringsregimes voor beroepsonderwijs en scholing beschouwd tenminste vier mogelijke soortgelijke coördineringsmechanismen: Marktmechanismen, hiërarchieën (bedrijven), verheden en associaties. Het kopiëren van regelgeving uit andere landen zal zelden tot vergelijkbare resultaten leiden, maar internationale vergelijkingen helpen wel om licht te werpen op sterkten, zwakten en bijzonderheden in eigen land, wat kan leiden tot alternatieven en verbeteringen.

ISBN/EAN: 978-90-79371-01-3

Domein en trefwoord (Ned. Basis Classificatie): 83.61 arbeidsvoorziening ; 81.78 (middelbaar) beroepsonderwijs ; 81.10 onderwijsbeleid macro-niveau ; 81.29 schoolkeuze

Doelgroep: werkveld, wetenschappers, onderzoekers

Type publicatie: onderzoeksverslag

[Tijdschriftartikel](#)

Auteur: B.J.M. Emans

2^e Auteur: afwezig

Titel artikel: Gouden Tijden, Zware Tijden: een karakterisering van de positie van HRM in hedendaagse organisaties

Titel tijdschrift: Tijdschrift voor HRM

Jaar, jaargang of volume, paginanummer(s): 2009, no. 3, blz. 80-100

Samenvatting : Dit artikel begint met de stelling dat het zware tijden zijn voor HRM als management specialisatie. HRM is te definiëren als de zorg voor een duurzame beschikbaarheid, inzetbaarheid, gemotiveerdheid en vitaliteit van het personeel. Op elk

van deze gebieden ziet HRM zich met grote uitdagingen geconfronteerd. Echter, het zijn ook gouden tijden voor HRM. Voor de ontwikkeling en continuïteit van organisaties is HRM cruciaal. Dit wordt uitgelegd aan de hand van de Resource Based View of the Firm en het paradigma van de Lerende Organisatie. Tot slot wordt een aantal handreikingen geboden waarmee HRM afdelingen zichzelf kunnen positioneren. HRM afdelingen moeten, om hun werk goed te doen, de verantwoordelijkheid voor P&O activiteiten op zich nemen. Ook moet er systematisch geïnvesteerd worden in de eigen machtspositie. Tot slot wordt de implementeerbaarheid, niet alleen de inhoudelijke kwaliteit, van HRM-methodieken voorgesteld als manier waarop de positie van HRM in organisaties versterkt kan worden.

Domein en trefwoord (Ned. Basis Classificatie): 85.00 belangentegenstellingen ; 85.08 organisatie psychologie/-sociologie ; 85.10 strategisch beleid ; 85.50 personeelsmanagement

Doelgroep: werkveld, wetenschappers, studenten, het brede publiek

Type publicatie: essay/stellingnamestuk

[Hoofdstuk in een boek](#)

Auteur: Polstra, L.

2^e Auteur: afwezig

Titel hoofdstuk: On track - a Groningen model to monitor the Work and Social Assistance Act

Titel boek: Sozialmonitoring- Steuerug des demografischen und sozialen Wandels.

Redacteur boek: Hartwig, J.

Uitgever: Berlin: Deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge

Jaar: 2009

Pagina(s): 135-146

ISBN:

Samenvatting: Na een bespreking van het Nederlandse sociale zekerheidsstelsel, wordt een data warehouse voor de stad Groningen gepresenteerd. Dit data warehouse combineert gegevens van uitkeringsgerechtigden, waardoor het voor de gemeente mogelijk wordt veranderingen binnen een subgroep, of tussen subgroepen inzichtelijk te maken. Deze informatie stelt de gemeente in staat prioriteitsgroepen, zoals lang werkzoekenden of jongeren, beter te volgen en makkelijker de wettelijke informatie (Wet Werk en Bijstand) te leveren.

Domein en trefwoord (Ned. Basis Classificatie) 88.03 methoden en technieken bestuurskunde; 88.13 lokale overheid; 88.65 beleidsevaluatie

Doelgroep: werkveld, onderzoekers, het brede publiek)

Type publicatie: essay/stellingnamestuk, beleidsstuk

[Paper, intern rapport of andere publicatie niet bij een externe uitgever verschenen](#)

Auteur: A.J. Boeve,.

2^e Auteur: afwezig

Titel: Scholing bij werktijdverkorting, afstudeeronderzoek en presentatie in het kader van de afronding van de Masteropleiding HRM Arbeid, Organisatie en Beleid

Uitgever: Groningen: Hanzehogeschool Groningen, Kenniscentrum Arbeid

Jaar: 2009

Samenvatting: In drie bedrijven is onderzocht wat de scholingsactiviteiten in het kader van de Regeling voor Werktijdverkorting (WTV) zijn. Het onderzoek concentreerde zich op hoe scholing door werkgevers en –nemers in de beroepspraktijk wordt toegepast, welke motieven werkgevers hebben, de mate waarin de scholing past bij de (toekomstige) functiestructuur en hoe werknemers betrokken zijn bij de keuze voor een scholingsprogramma. De rollen van management, vakbonden, ondernemingsraden en andere externe partijen werden ook onderzocht. Uit de resultaten bleek dat de bedrijven alleen intern of on the job scholing aanboden, omdat de economische crisis en dus de WTV tijdelijk zijn. Management en vakbonden hebben de belangrijkste rol voor en tijdens de WTV periode, de ondernemingsraden hebben daar ook de verantwoordelijkheid neergelegd. Een klein aantal werknemers is gedetacheerd en bijna alle tijdelijke arbeidsovereenkomsten zijn niet verlengd. Werkgevers bleken tevreden over de WTV regeling, al had men meer gebruik kunnen maken van middelen. Vakbonden zien de WTV regeling als kans om zich te profileren, maar hebben op sommige delen minder gepresteerd dan mogelijk was.

Domein en trefwoord (Ned. Basis Classificatie): 83.30 economische recessie ; 85.04 bedrijfsopleiding ; 85.50 personeelsmanagement ; 85.63 vakbonden

Doelgroep: werkveld, wetenschappers, onderzoekers, studenten

Type publicatie: onderzoeksverslag

Bijlage 4

Voorbeeld 1 van etalering van een kennisproduct samen met de opgeklikte samenvatting ervan

Auteur(s): B.J.M. Emans

Titel: *Werk door, in lagere functies*

Uitgave: artikel in de Volkskrant van 31 oktober 2009

Trefwoord(en): 83.13 welvaartseconomie

83.61 arbeidsparticipatie

85.66 AOW

85.50 loopbaanplanning

Soort publicatie: Stellingnamestuk/essay

Van belang voor: werkveld, studenten, breed publiek

[Samenvatting](#)

In dit artikel wordt betoogd dat demotie, gaan werken in een lagere functie voor minder salaris, een goede manier is om doorwerken na de leeftijd van 65 jaar te realiseren. Het heeft voordelen voor werkgevers, de oudere werknemers, jongere werknemers en de samenleving. Een positieve kijk als deze op werk, anders dan de negatieve kijk zoals nu in de AOW discussie toonaangevend is, wordt aangedragen als manier om de AOW

Bijlage 5

Voorbeeld 2 van etalering van een kennisproduct samen met de opgeklikte samenvatting ervan

Auteur(s): P. Baltus

Titel: *Grensoverschrijdend Inlenen van Arbeid in de agrarische sector, een branche-impressie. Working paper naar aanleiding van het Congres Grensoverschrijdend Inlenen van Arbeid, Den Haag, 12 februari 2009*

Uitgave: Groningen: Kenniscentrum Arbeid, Hanzehogeschool Groningen, 2009

Trefwoord(en):

83.61 arbeidsbemiddeling
83.49 globalisering
48.10 landbouwsector

Soort publicatie: Verslag van onderzoek

Van belang voor: werkveld, onderzoekers, studenten

[Samenvatting](#)

Product- en diensteninnovatie in internationale arbeidsbemiddeling worden bemoeilijkt door onduidelijkheid en onzekerheid. In dit working paper wordt beschreven wat de huidige stand van zaken is in de agrarische sector. Ook worden relevante cijfers gepresenteerd over de agrarische arbeidsmarkt en komen ontwikkelingen in de bedrijfstak op het gebied van grensoverschrijdend inlenen van arbeid aan de orde. Het paper eindigt met een vooruitblik op de verdere ontwikkeling van (tijdelijke arbeids)migratie in de agrarische sector.

Bijlage 6

Vragenlijst (gecomprimeerd), gebruikt bij de website-evaluatie

<u>Vraag 1 Zichtbaarheid</u> <i>Plaats een O (oude website) en een N (nieuwe website)</i>	zeer moeilijk	moeilijk	tussenbeide	makkelijk	Zeer makkelijk
Kreeg u makkelijk/moeilijk zicht op de <i>relevantie van de inhoud</i> van de gepresenteerde kennisproducten?					
Kreeg u makkelijk / moeilijk zicht op de <i>kwaliteit</i> van de gepresenteerde kennisproducten?					
Kreeg u makkelijk / moeilijk zicht op de <i>aard</i> van de gepresenteerde kennisproducten?					

<u>Vraag 2 Onderdelen website</u> <i>Plaats een O (oude website) en een N (nieuwe website)</i>	Niet of nauwelijks	In zeer lichte mate	In lichte mate	In sterke mate	In zeer sterke mate
In hoeverre droegen de volgende onderdelen van de website bij aan het gebruiksgemak ervan?					
De titel van het kennisproduct					
De vermelde auteursnaam of auteursnamen					
De samenvatting van het kennisproduct					
De vermelde trefwoorden					
De aanduiding van het type kennisproduct					
De aanduiding van de doelgroep					

Vraag 3 n.a.v. de beide websites

Hoe ervaart u het belang en de waarde van de gepresenteerde kennisproducten op de beide websites? (het gaat om een vergelijking van beide sites)

Antwoord:

Als onderzoeker / student / docent / professional uit werkveld
(kruis aan, meerdere keuzes mogelijk) vind ik

Vraag 4 n.a.v. de beide websites

Hoe ervaart u de herkenbaarheid en vindbaarheid van de kennisproducten op de beide websites? (het gaat om een vergelijking van beide sites)

Antwoord:

Als onderzoeker / student / docent / professional uit werkveld
(kruis aan, meerdere keuzes mogelijk) vind ik

Vraag 5 n.a.v. de beide websites

Is er iets op de website dat U elders niet vindt? Zo ja, wat?

Antwoord:

Als onderzoeker / student / docent / professional uit werkveld
(kruis aan, meerdere keuzes mogelijk) vind ik

Vraag 6 over de vergelijking van de oude en de nieuwe website.

Hebt u aanbevelingen en/of ideeën voor ons om de publicaties van het Kenniscentrum Arbeid beter hun rol te laten spelen als kennispoort van de Hanzehogeschool?

Antwoord:

Als onderzoeker / student / docent / professional uit werkveld
(kruis aan, meerdere keuzes mogelijk) vind ik

Bijlage 7

Antwoorden gegeven door respondenten op vraag 1*

<u>Vraag 1 Zichtbaarheid</u> <i>Plaats een O</i> <i>(oude website)</i> <u>en een N</u> <i>(nieuwe website)</i>	zeer moeilijk	moeilijk	tussenbeide	makkelijk	Zeer makkelijk
Kreeg u makkelijk/moeilijk zicht op de <i>relevantie van de inhoud</i> van de gepresenteerde kennisproducten?	Or3	Os2 Nd2 Od4 Nd4 Or1 Or2 Or4	Os1 Od1 Nd1 Nd3 Nr1 Nr3 Nr4	Ns1 Ns2 Od2 Od3 Nr2 Or5	Nr5
Kreeg u makkelijk / moeilijk zicht op de <i>kwaliteit</i> van de gepresenteerde kennisproducten?	Or2 Or3	Os1 Os2 Od1 Nd1 Od2 Od4 Nd4 Or1 Or4	Ns1 Ns2 Nr1 Nr2 Nr3 Nr4 Or5	Nd2 Od3 Nd3 Nr5	
Kreeg u makkelijk / moeilijk zicht op de <i>aard</i> van de gepresenteerde kennisproducten?	Or3 Or4	Od1 Od4 Or1 Nr1	Os2 Ns2 Od2 Nd2 Nd4 Or2 Nr3	Os1 Ns1 Nd1 Od3 Nd3 Nr2 Nr4 Or5 Nr5	

* In de cellen worden respondenten aangeduid met een letter (s = student, d = docent, r = researcher) en een rangnummer; de cellen corresponderen met de scores die de respondenten gegeven hadden aan de oude (O) respectievelijk de nieuwe (N) website.

Bijlage 8

Antwoorden gegeven door respondenten op vraag 2, deel 1 (Zie voor betekenis van de symbolen in de cellen de toelichting in de voetnoot bij bijlage 7)

In hoeverre droegen de volgende onderdelen van de website bij aan het gebruiksgemak ervan?	Niet of nauwelijks	In zeer lichte mate	In lichte mate	In sterke mate	In zeer sterke mate
De titel van het kennisproduct		Or1 Nr1 Or3	Os1 Nd2 Or2 Nr2 Nr3	Ns1 Os2 Ns2 Od1 Nd1 Od2 Od4 Nd4 Or5 Nr5	Od3 Nd3 Or4 Nr4
De vermelde auteursnaam of auteursnamen	Or5 Nr5	Os1 Od4 Nd4 Or1 Or3	Ns1 Os2 Ns2 Od1 Nd1 Nr1 Or2 Nr2 Nr3	Od2 Nd2	Od3 Nd3 Or4 Nr4
De samenvatting van het kennisproduct	Or4 Or5 Nr5	Od4 Nd4 Or1 Or3	Os1 Ns1 Od1 Nd1 Nd2 Nr3	Os2 Ns2 Od2 Od3 Nd3 Nr1	Nr2 Nr4

Bijlage 8 Vervolg en slot

Antwoorden gegeven door respondenten op vraag 2, deel 2

In hoeverre droegen de volgende onderdelen van de website bij aan het gebruiksgemak ervan?	Niet of nauwelijks	In zeer lichte mate	In lichte mate	In sterke mate	In zeer sterke mate
De vermelde trefwoorden	Or4	Os2 Od1 Od4 Nd4 Or1 Or3	Nr2 Nr3 Nr4 Or5 Nr5	Os1 Ns1 Ns2 Nd1 Od3 Nd3 Nr1	
De aanduiding van het type kennisproduct	Or4	Od1 Od4 Nd4 Or1 Or3	Os1 Nd2 Or2 Nr3	Ns1 Os2 Ns2 Nd1 Od2 Od3 Nd3 Nr1 Nr4 Or5	Nr2 Nr5
De aanduiding van de doelgroep	Or4	Os2 Od1 Od2 Od4 Or1 Or3 Nr4	Os1 Nd1 Nr2 Nr3 Or5 Nr5	Ns1 Ns2 Nd2 Od3 Nd3 Nd4 Nr1	

Bijlage 9

Antwoorden, samengevat, van respondenten* op vragen 3-6 (zie bijlage 6)

	Vraag 3	Vraag 4	Vraag 5	Vraag 6
S1	Waarde komt op N meer naar voren	Vindbaarheid beter op O vanwege thematische ordening	N nog heel onduidelijk	Meer bekendheid aan de site geven. Thematische ordening van producten
S2	O brengt meer	Aanbod op O overzichtelijker Informatie op N inzichtelijker	Nee	---
D1	--	Herkenbaarheid en vindbaarheid laag vanwege niet-thematische ordening	--	Thematische ordening van producten
D2	O is overzichtelijker	O is sneller herkenbaar in verschillende producten	--	Doorklikmogelijkheden handhaven
D3	Aanklikken op N is makkelijker	N is kaal en onoverzichtelijk	Ja, N heeft eigen informatie, maar die komt pas tot zijn recht al hij gekoppeld zou zijn aan een meer bekende site	Inschakelen van opleiding IDM bij verdere verbetering van N
D4	O en N beide niet relevant voor onderwijs	Op N is het iets makkelijker te vinden	Nee	---
R1	Waarde van O en N beperkt, want beperkt tot lectorenwerk	O is matig. N is beter maar nog niet in overeenstemming met officiële normen voor literatuurverwijzing	---	O is te druk met irrelevante plaatjes. Loslaten op N van ordening per lectoraat; andere meer relevante ordening nemen; Meer officiële literatuurverwijzingsmanier toepassen
R2	Waarde op N beter inschatbaar; Bruikbaarheid van producten op N groter	Herkenbaarheid en vindbaarheid op N verbeterd. Zoekfunctie op trefwoord zou nuttig zijn	n.v.t.	Koppeling van de sitge aan sites van Hanzehogeschool, HBO-kennisbank e.d.
R3	---	Op O stond meer; op N vond ik daardoor minder	---	Zoekfunctie op N moet op orde gebracht worden. Onderverdeling naar lectoraat is handig; handhaven dus
R4	O en N beide van belang	Lay-out problemen met N. Thematische ordening van maakt O handiger dan N	Informatie op N is teveel van het goede; Aanklikmogelijkheid is echter positief	Probleem is het vinden van de website zelf. Binnen de website is de vindbaarheid van producten goed
R5	Onbekendheid van site, O en N, is nadeel	Zoekfunctie wordt gemist op N, al zijn de trefwoorden wel handig	---	Aan externe bekendheid van de website moet gewerkt worden

*In de eerste kolom staan de respondenten aangegeven; zie voor de betekenis van de aanduidingen S1, S2 et cetera bijlage 7. De letters O en N in de cellen staat voor 'oude website' en 'nieuwe website'.